

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1019

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10 puncte

Motivare: Lucrările întocmite de candidat demonstrează, în general, o bună capacitate de analiză a argumentelor de fapt și de drept reținute în motivarea hotărârilor, asigurând înțelegerea cadrului procesual, a conținutului raportului juridic litigios și a raționamentului instanței. În ceea ce privește capacitatea de

sinteză, se remarcă, în cuprinsul unor hotărâri, o disproporție evidentă între partea expozitivă a considerentelor și motivarea propriu-zisă a soluțiilor (hotărârile nr. 12, 14 și 26 selectate de comisie). În același timp, în unele hotărâri, candidatul, deși menționează depunerea întâmpinării, nu expune rezumativ apărările intimatului, situație în care nu se poate verifica în ce măsură instanța s-a preocupat de apărările părții adverse (hotărârile nr. 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 15 și 16 selectate de comisie). În unele lucrări, criticile formulate de recurenți nu sunt încadrate în motivele de casare prevăzute la art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă (hotărârile nr. 1, 22, 24, 27 și 29 selectate de comisie). Se observă faptul că analiza este sumară în litigiile având ca obiect suspendarea executării actelor administrative, ceea ce ar pune în discuție existența unui examen real și serios al argumentelor părților, argumentele instanței rezumându-se, în principal, la considerații teoretice și la preluarea unor pasaje din decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu referire la motivele de „caz bine justificat” și „pagubă iminentă” (hotărârile nr. 10 și 22 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10,5 puncte

Motivare: În condițiile în care activitatea candidatului s-a desfășurat în mai multe domenii (contencios administrativ și fiscal, insolvență), acesta probează o coerență vizibilă în exprimare în cuprinsul hotărârilor analizate. Coroborarea argumentelor expuse de părți cu probele administrate în cauză reprezintă o constantă a hotărârilor analizate, iar rațiunea pentru care judecătorul cauzei a pronunțat o soluție poate fi decelată cu ușurință. În cuprinsul unor lucrări, în partea din hotărâre care conține argumentația judecătorului, există exprimări mai puțin riguroase („În aceste condiții, este lesne de observat faptul că...” – hotărârea nr. 22 selectată de comisie). De asemenea, se remarcă utilizarea formulei „primul judecător” cu referire la prima instanță (hotărârile nr. 8, 10, 12, 13 și 16 selectate de comisie).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10 puncte

Motivare: Motivarea hotărârilor supuse evaluării reflectă o cazuistică bogată, cunoașterea instituțiilor juridice specifice materiilor în care au fost pronunțate și a mecanismelor de abordare a litigiilor. Argumentația este clară și logică, este asociată cu trimiteri pertinente la probele administrate în cauză, fiind subliniate motivele în baza cărora unele probe au caracter determinat pentru adoptarea soluției. Se dovedește o bună cunoaștere și integrare în conținutul hotărârilor a legislației pertinente și a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile nr. 6, 22 și 30 selectate de comisie) și a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile nr. 8, 11, 17, 18, 20 și 27 selectate de comisie). În lucrările analizate nu au fost relevate ipoteze de aplicare a jurisprudenței constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 5 puncte

Motivare: Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, în anii 2016 și 2018, numărul ședințelor de judecată la care candidatul a participat s-a încadrat în media secției în cadrul căreia și-a desfășurat activitatea și s-a situat peste media secției, în anul 2017 și în semestrul I al anului 2019. În ceea ce privește numărul cauzelor la judecata cărora a participat, acesta s-a situat peste media secției în perioada 2017 - 2018 și în semestrul I al anului 2019. În perioada 2014 - 2015 și în semestrul I al anului 2019, candidatul nu a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor, iar în restul perioadei evaluate, numărul hotărârilor nemotivate în termen s-a situat sub media secției. Candidatul a exercitat funcția de vicepreședinte al curții de apel

(perioada 2014 – 2015), a fost membru în Comisia de evaluare a activității magistraților din cadrul curții de apel (2014 - 2017) și îndeplinește atribuții suplimentare activității de judecată, legate de organizarea activității de formare profesională continuă a judecătorilor din cadrul curții de apel și a instanțelor din circumscripția acesteia (anul 2019).

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 35,5 puncte

Data: 14.10.2019

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal**

.....
.....
.....
.....